

УЧР/С Вх. № 397/30 08.2016



УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

СТАНОВИЩЕ

От: доц. д-р Елена Кирилова Великова;
УНСС, КАТЕДРА „ИКОНОМИКА НА ТУРИЗМА“;
Научна специалност „Икономика и управление (Туризм)“

Относно: дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“

Автор на дисертационния труд: Аднан Акън
Тема на дисертационния труд: Анализ на условията за развитие на спортен туризъм в Газиянтеп

Основание за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № ЗП-1370/21-06-2016 на Ректора на НСА.

1. Информация за докторанта

Докторант Аднан Акън се е обучавал като задочен докторант към катедра „Туризм, алпинизъм, ориентирание и снежни спортове“ на Национална Спортна Академия „Васил Левски“ в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.6 Спорт, научна специалност Теория и методика на физическото възпитание и спортната тренировка (вкл. Методика на лечебната физкултура). Завършил е Нигде университет за социални науки, Гази университет, Факултет по търговия и туризъм. Професионалният му опит е свързан с преподавателска дейност в областта на туризма и управлението.

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Дисертационният труд е разработен в обем от 171 страници, от които 2 страници са приложения, а 9 страници - списък на използваната литература. Библиографската справка включва 119 литературни източници, от които 1 е на кирилица, а останалите - на латиница, предимно от турски автори, и 34 - са интернет сайтове. Дисертацията е онаялена с 33 таблици и 6 фигури. В структурно отношение трудът е

съставен от четири части, увод, изводи и препоръки, използвана литература и приложения. В тях последователно са разгледани теоретичните постановки на проблема, методологията на изследването, анализът на получените резултати, изводите и препоръките. Намирам предложената структура за приемлива, като според мен обособяването на някои отделни части е излишно (например глава четвърта „Изводи и препоръки“ с общ обем от 2 страници).

Темата на дисертационния труд е формулирана добре. Актуалността ѝ е безспорна и ясно обоснована от докторанта на база различни проучвания, проведени в Турция по отношение на спортния туризъм и развитието му в определени части от страната. На тази основа се очертава необходимост от определяне на изследователски инструментариум за изследване на възможностите за развитие на спортен туризъм в Югоизточна Анатолия. Докторантът изказва хипотезата, че „в Газиапет и околностите съществуват местности с богати културни и природни особености, които при правилно експлоатиране могат успешно да бъдат използвани за развитие на спортния туризъм в града“. В последствие са изведени 14 твърдения, които докторантът се опитва да потвърди или отхвърли в последващото изследване.

Предметът и обектът на изследване се нуждаят от известно прецизиране. Според мен обект на изследване е област Газиапет, предмет на изследване са възможностите за развитие на спортен туризъм в изследваната територия. Целта и задачите са коректно изведени, като прецизно отразяват извършената изследователска работа от докторанта. Дисертационната хипотеза е развита и доказана. Със своите достойнства се отличават организацията и методите на изследването. Изложението и използваната литература показват, че докторантът се е запознал със значителен брой литературни източници, по-голямата част, от които чуждестранни. Стилът на дисертацията също се нуждае от изглаждане. Структурата на дисертационния труд може да се оптимизира.

3. Оценка на получените научни и научноприложни резултати

В дисертационния труд могат да бъдат очертани редица предимства, които са с научен и научноприложен характер. Първоначално е определена постановката на проблема и насоките на бъдещите изследвания в дисертационния труд. Последващият литературен анализ се характеризира с редица пропуски, които докторантът следва да има предвид в бъдещата си изследователска работа. По-конкретно имам предвид следното. Предвид на факта, че докторантът е чужденец, вероятно и в резултат от превода, са допуснати терминологични

неточности и технически грешки (стр. 4 спортният туризъм е определен като „движение“, туризмът като цяло е „събитие“ и др. под.). Понятието туризъм не е определено добре, въпреки обособената точка на стр. 17. Следва информация за видовете туризъм и развитието му, която е излишна според мен. Литературният обзор не е направен аналитично, а историческите данни са схематични. Излишни са и различните влияния на туризма, разглеждани по този начин – биха имали смисъл, ако се анализират в резултат от развитието на спортния туризъм. В първа глава са налице и редица неясни текстове (стр. 67-69). Изказват се и твърдения без подкрепата от факти (стр. 69), данните са стари, на места цитирането е некоректно. На стр. 80 се говори за таблица и фигура, а такива не са налице. Като цяло теоретичната част (до 80 стр.) е по-слабо разработена, нуждае се от съкращаване и по-ясно открояване на личното мнение на докторанта.

Следва информация за развитието на туризма в изследваната територия, която се отличава със своите достойнства. Въпреки наличието на определени повторения същинската част на дисертационния труд започва от този момент. Логично и последователно са представени условията за развитие на спортния туризъм в област Габриел Грозов. Анализирани са и други изследвания по проблематиката, като са отчетени пропуските в тях и необходимостта от допълнителни проучвания, които докторантът възнамерява да извърши.

В методологическата част отделните параграфи също са логични, като с изключение на обекта и предмета, параметрите на изследването са коректно определени и следват стандартната последователност на извършената изследователска работа от докторанта. Ограниченията и извадките на изследването са прецизно изведени, като в тази част според мен е възможно да бъдат поместени и изследваните фактори, които в последствие са включени в анкетното проучване с оглед постигането на по-голяма яснота.

Най-ценна в изследователски план е глава трета „Анализ на получените резултати“. В нея са анализирани възможностите за спортен туризъм в изследваната територия, както и потенциалните райони, в които могат да бъдат развивани допълнителни спортни дейности в бъдеще. Представеният SWOT-анализ до известна степен е откъснат. Не е достатъчно добре обоснована необходимостта от включването му в дисертационния труд, която е безспорна. Проведеното анкетно проучване се отличава с редица достойнства – проведено е правилно, получените данни са анализирани коректно, изведени са правилни насоки за развитие с оглед на изследваната проблематика. Резултатите от факторния,

честотно-процентния и корелационните анализи дават обосновани резултати за провеждането на целенасочена и последователна политика в областта на спортния туризъм в Газинтеп и околностите. Изводите и препоръките също са коректни и целенасочени. Излишно е обособяването им в отделна глава. Въпреки посочените слабости, с убежденост може да се каже, че изследването е добросъвестно, лично дело на докторанта и безспорно има своето значение за туристическата теория и практика не само в изследваната територия.

Изведеният методически инструментариум дава възможност на докторант Акън да постигне поставената в дисертационния труд основна цел и да реши набелязаните задачи. Изводите и препоръките са обосновани и произтичат от резултатите от изследванията и в значителна степен предопределят възможностите за развитие на спортен туризъм в Газинтеп и околностите. Като особена ценност на дисертационния труд с научно-приложен характер считам изведените от докторанта препоръки за създаване и приемане на политика за насърчаване на спортния туризъм в града, чрез която да се създадат условия за увеличаване на инвестициите в сектора и увеличаване на работните места.

4. Оценка на публикациите по дисертацията

По вид и брой представените публикации съответстват на обявените от докторанта в приложения списък и автореферата. Общо са представени осем публикации – една студия, шест статии и един доклад. Статиите са публикувани в специализирани списания, а докладът е изнесен на международен форум. Считам, че тези публикации представят реално постиженията на докторанта и са достатъчно представителни, за да ги огласят пред академичната общност и заинтересованите делови кръгове от практиката.

5. Критични бележки и препоръки

Въпреки достойнствата на дисертационния труд могат да бъдат очертани и някои слабости, които са характерни за всеки млад изследовател. Някои от тях биха представени при оценката на резултатите от дисертационния труд и съответните препоръки към тях. Като основен недостатък на дисертационния труд считам липсата на ясно изразено критично становище на докторанта по отношение на изследваната проблематика и при анализа на използваната литература. Препоръчвам в бъдещата си работа докторант Акън да насочи усилията си към разработването на конкретна политика с реални икономически и социални

измерения за развитие на спортен туризъм в Гатмантеп, която да бъде предложена на заинтересованите страни и приложена на практика.

6. Заключение

В дисертационния труд са поставени ясни цели и задачи, които докторант Аднан Акън безспорно е постигнал и изпълнил. Изследването е задълбочено, добре аргументирано и добросъвестно. Анализите са коректни, препоръките обосновани и произтичащи от резултатите от изследването. Докторантът демонстрира умения за задълбочен и аргументиран анализ, обобщения и критично мислене. Авторефератът съответства на съдържанието на дисертационното изследване. Рецензираната дисертация представлява творческо постижение, което като тематика, теоретични обобщения, изводи и препоръки има своето безспорно значение за теорията и практиката в туризма. Извършеното проучване може да се използва и като методика за установяване на възможностите за развитие на спортен туризъм и в други части на Турция, а и извън страната.

Всичко това ми дава основание да предложа на уважаемите членове на научното жури да присъдят на Аднан Акън образователната и научна степен „доктор“ по научна специалност Теория и методика на физическото възпитание и спортната тренировка (вкл. Методика на лечебната физкултура), в област на висше образование 7. Здравеопазване и спорт, професионално направление 7.6 Спорт.

Дата 15.08.2016 г.
Гр. София

Подпис: 
/доц. д-р Е. Великова/