

ДОКЛАД
по чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП

от Комисията назначена със Заповед № ЗП-2217/14.11.2016 г., на основание чл.103, ал.1 от ЗОП и вр. чл.51 от ППЗОП, в състав: Председател: инж. Ивайло Филипов, Членове: доц.д-р Иван Мазнев, инж. Владимир Ачов, Елена Тричкова, Никола Вулджев юрист, Секретар-протоколчик: Малина Георгиева, със задача разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка открита с Решение ЗП-2045/14.10.2016 г., публикувано на интернет страницата на Академията: <http://www.nsa.bg/bg/page,1677/order,173> и на тази на АОП - Портал за обществени поръчки (ПОП) 00566-2016-0006, с уникален идентификационен номер (УИН) 753404, Обявление ИЗХ-943/14.10.2016 г., публикувано на <http://www.nsa.bg/bg/page,1677/order,173> и на тази на АОП/ПОП с УИН 753405, с обект строителство по чл.3, ал.1, т.1 от ЗОП, с основен код: 45214400 съгласно общия терминологичен речник CPV, за обществена поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг-проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски“ и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

В периода 14.11.2016 г. – 06.02.2017 г., комисията назначена по Ваша Заповед № ЗП-2217/14.11.2016 г., разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг-проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски“ и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“.

Съставът на комисията и задачите предмет за изпълнение не са променяни. Сроктът по Заповед № ЗП-2217/14.11.2016 г. е удължен до 28.02.2017 г. със Ваша Заповед ЗП-1/04.01.2017 г.

В определения в Обявление ИЗХ-943/14.10.2016 г. срок за получаване на оферти в Деловодството на Национална спортна академия „Васил Левски“, постъпиха следните оферти:

	Входящ номер от деловоден регистър на Възложителя	Наименование на участника
1	VX-1305/11.11.2016 г. – 14.43 ч.	ПСГ АД, с ЕИК: 131137959
2	VX-1306/11.11.2016 г. – 15.19 ч.	НСА-Никмар ДЗЗД
3	VX-1307/11.11.2016 г. – 15.30 ч.	ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой“
4	VX-1308/11.11.2016 г. – 15.54 ч.	ДЗЗД „Интер – Прайм“

На публично заседание на 14.11.2016 г. – 11.00 часа, присъстваха пълномощници на ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой“ - Тома Чакалов и Андрей Калмаков. Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.13 от ППЗОП.

Комисията констатира, че всички оферти са представени в срок и в запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното депозиране в деловодството на НСА „Васил Левски“, както следва:

I. ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. УЧАСТНИК №1 ПСГ АД, с ЕИК: 131137959

Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, при което констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което оповести останалите документи, съдържащи се в офертата, както следва:

Документи в част „Документи за подбор“:

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата.
2. ЕЕДОП – 1 бр. оригинал
3. Удостоверение и талон за вписване в ЦПРС за изпълнение на първа група, Първа до Пета категория – 1 бр. заверено копие.
4. Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, полица № 0800000174 за дейност: „Строителство, Първа категория обекти“. – 1 бр. заверено копие.
5. Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, полица № 0800000525 за дейност: „Проектиране, Първа категория обекти“. – 1 бр. заверено копие.

6. Справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. – 1 бр. оригинал
7. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката. – 1 бр. оригинал
8. Списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката. – 1 бр. оригинал
9. Удостоверения за добро изпълнение на услугите и строителството. – 7 бр. заверени копия.
10. Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката. – 1 бр. оригинал
11. Сертификат за внедрена система за управление на околната среда, съгласно изискванията на международен стандарт ISO 9001:2008. – 1 бр. заверено копие.
12. Сертификат за внедрена система за управление на околната среда, съгласно изискванията на международен стандарт ISO 14001:2004. – 1 бр. заверено копие.
13. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението. – 1 бр. оригинал
14. Декларация за конфиденциална информация.- 1 бр. оригинал.

Документи в част „Техническо предложение“:

1. Нотариално заверено пълномощно в полза на Пламен Пенчев Иванов – 1 бр. нотариално заверено копие.
2. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – 1 бр. оригинал
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - 1 бр. оригинал.
4. Декларация за срок на валидност на офертата - 1 бр. оригинал.
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд - 1 бр. оригинал
6. Работна програма - 1 бр. оригинал
7. Линеен календарен график - 1 бр. оригинал
8. Декларация за конфиденциална информация - 1 бр. оригинал
9. Електронен носител – техническо предложение.

В съответствие с чл.54, ал. 4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията инж. Ивайло Филипов, доц.д-р Иван Мазнев и инж. Владимир Ачов, и Тома Чакалов-пълномощник на ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри.

2. УЧАСТНИК № 2 НСА-НИКМАР ДЗЗД

Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, при което констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което оповести останалите документи, съдържащи се в офертата, както следва:

Папка 1:

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата.
2. ЕЕДОП – 3 бр. оригинал
3. Споразумение за създаване на обединение. – 1 бр. оригинал.

Папка 2 :

1. Техническо предложение – 1 бр. оригинал.
2. Декларация – образец 3 – 4 бр. оригинал
3. Декларация – образец 4 – 4 бр. оригинал
4. Декларация – образец 5 – 4 бр. оригинал

Папка 3:

1. Програма за изпълнение на проектиране, авторски надзор и строителство – 1 бр. оригинал
2. Линеен график – 1 бр. оригинал.
3. Електронен носител – 1 бр.

Папка 4:

1. Програма за изпълнение на проектиране, авторски надзор и строителство – 1 бр. оригинал
2. Линеен график – 1 бр. оригинал.
3. Електронен носител – 1 бр.

Папка 5:

1. Програма за изпълнение на проектиране, авторски надзор и строителство – 1 бр. оригинал
2. Линеен график – 1 бр. оригинал.
3. Електронен носител – 1 бр.

В съответствие с чл.54, ал. 4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията инж. Ивайло Филипов, доц.д-р Иван Мазнев и инж. Владимир Ачов, и Тома Чакалов-пълномощник на ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри.

3. УЧАСТНИК № 3 ДЗЗД „ИНТЕР – ПРАЙМ“

Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, при което констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което оповести останалите документи, съдържащи се в офертата, както следва:

Папка „Заявление“

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата.
2. Договор за създаване на обединението.
3. ЕЕДОП -3 бр. оригинал.
4. Удостоверения за добро изпълнение -7 бр. оригинал.
5. Сертификати за внедрени системи-3 бр.
6. Удостоверения за вписване в ЦПРС- 6бр.
7. Застрахователни полици за „Застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството“- 3 бр.

Папка „Техническо предложение“

1. Предложение за изпълнение на строително-монтажни работи
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
3. Декларация за срока на валидност на офертата.
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.
5. Работна програма - 3 екз. на хартиен носител и 3 екз. на електронен носител CD;
6. Линеен график за изпълнение 3 екз. на хартиен носител и 3 екз. на електронен носител CD;

В съответствие с чл.54, ал. 4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията инж. Ивайло Филипов, доц.д-р Иван Мазнев и инж. Владимир Ачов, и Тома Чакалов-пълномощник на ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри.

4. УЧАСТНИК № 4 ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“

Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, при което констатира наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което оповести останалите документи, съдържащи се в офертата, както следва:

1. Опис на документите
2. ЕЕДОП – 9 бр. оригинал
3. Удостоверения за добро изпълнение.
4. Декларация за ангажираност на експерти – 10 бр.
5. Договор за учредяване на обединение.
6. Техническо предложение
7. Технология на изпълнение
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор
9. Декларация за срока на валидност на офертата.
10. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.
11. Работна програма с линеен график- 3 екз. на хартиен носител и 3 екз. на електронен носител CD.

В съответствие с чл.54, ал. 4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията инж. Ивайло Филипов, доц.д-р Иван Мазнев и инж. Владимир Ачов, подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри.

С изпълнение на горното приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрити заседания проведени в периода от 14.11.2016 г. до 12.12.2016 г., комисията продължи своята работа, като разгледа представените от участниците документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ.39, АЛ.2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ И КОНСТАТАЦИИ НА КОМИСИЯТА ПО ЧЛ.54, АЛ.8 ОТ ППЗОП

1. УЧАСТНИК №1 ПСГ АД, с ЕИК: 131137959

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП:

1.1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), част II, раздел В, „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и част II, раздел Г „Информация“ за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва”, е деклариран, че няма да използва чужд капацитет и подизпълнители, независимо от факта, че единствените лица, за които е посочил, че **СА НАЗНАЧЕНИ В ПСГ АД**, са Координатор по безопасност и здраве и Експерт по контрол на качеството, (част IV, раздел В, „Технически и професионални способности”, точка 6, стр.33 от ЕЕДОП на ПСГ АД).

По отношение на всички останали лица, които са посочени, че ще бъдат използвани за изпълнение на обществената поръчка, липсва информация на какво основание ще извършват съответната дейност, а именно като назначени на трудов договор в ПСГ АД или наети като трети лица по чл.65 от ЗОП. Същите лица са посочени и в приложена декларация за ръководния и изпълнителски състав, с който разполага за изпълнение на обществената поръчка, в която също липсва информация на какво основание са наети. Изключение са лицата вписани в същия раздел, т.б, за които е посочено, че са назначени на ръководна длъжност в ПСГ АД.

В тази връзка участникът може да представи допълнителна информация за представения ръководен и изпълнителски състав, с който разполага за изпълнение на поръчката, от която да е видно основанието, по което са наети- наети по трудов договор или друг вид отношение. За техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва съгласно посоченото в част II, раздел В, се представят отделни ЕЕДОП. (съгласно чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП).

1.2. Комисията констатира че е представена Работна програма само в един екземпляр на хартиен носител. Изискването на Възложителя, посочено в Техническото предложение (образец 2) е: *„Изпълнителят трябва да представи подробна програма, на цифров и на хартиен носител в 3 екземпляра, като текстовите части на програмата се предават във формат А4, а графичните части във формат А3. На всяка страница от графичната част трябва да има етикет, обозначаващ приложеното в страницата (ресурс, етап и т.н.)*

В тази връзка участникът може да представи още 2 /два/ екземпляра на хартиен носител на Програмата във формат А4, а графичните части във формат А3.

2. УЧАСТНИК №2 „НСА-НИКМАР“ ДЗЗД

„НСА-НИКМАР“ ДЗЗД (обединение с участници: Никмар Кънстракшън ЕООД, с ЕИК:101105090 и Геопроект инженеринг ООД, с ЕИК:131574752) е представил 3 броя попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), както следва:

- ЕЕДОП от името на „НСА-Никмар“ ДЗЗД
- ЕЕДОП от името на Никмар Кънстракшън ЕООД, участник в обединението
- ЕЕДОП от името на Геопроект инженеринг ООД, участник в обединението

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП:

2.1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „НСА-Никмар“ ДЗЗД, в Част II, Раздел А, „Форма на участие“ е отговорено с НЕ на въпрос „дали ще участва с други оператори“, а на подточки а/, б/ и в/ е отговорено с неприложимо. В Част II, Раздел „Използване на чужд капацитет“ е отговорил с НЕ. Комисията счита, че представената информация е неточна, защото участникът е Обединение с участници: Никмар Кънстракшън ЕООД, с ЕИК:101105090 и Геопроект инженеринг ООД, с ЕИК:131574752), съгласно представен Договор за учредяване на Обединение по ЗЗД.

В Част III, Раздел В „Икономическият оператор или свързано с него лице предоставя ли е консултантски услуги на Възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ е отговорил с НЕ. Комисията счита, че представената информация е неточна, участник в Обединението на „НСА-Никмар“ ДЗД, „Геопроект инженеринг“ ООД е предоставил услуги, свързани с възстановяване и докомплектуване на съществуващите строителни книжа на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за сграда Гургулят 1, необходими за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-3.003”Подкрепа за висшите училища в Република България” на ОПРР.

В Част IV, Раздел В, от представеното описание за всички представени лица, които участникът предлага за изпълнение на поръчката не става ясно дали са собствени, назначени на трудов договор или са трети лица, външни за участника.

В тази връзка участникът **може да представи ЕЕДОП, с коректно попълнени данни в посочените по-горе части и раздели и да** предостави допълнителна информация за лицата, с които ще разполага за изпълнение на поръчката, от която да е видно основанието, по което са наети- наети по трудов договор или друг вид отношение. За техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва съгласно посоченото в част II, раздел В, може да се попълнят отделни ЕЕДОП (съгласно чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП).

2.2. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Геопроект инженеринг“ ООД, Част III, Раздел В „Икономическият оператор или свързано с него лице предоставя ли е консултантски услуги на Възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ е отговорил с НЕ. Комисията счита, че представената информация е неточна, защото участника „Геопроект инженеринг“ ООД е предоставил услуги, свързани с възстановяване и докомплектуване на съществуващите строителните книжа на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, за сграда Гургулят 1, необходими за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-3.003”Подкрепа за висшите училища в Република България” на ОПРР.

В Част IV, Раздел В, от представеното описание за всички представени лица, които участникът предлага за изпълнение на поръчката не става ясно дали са собствени, назначени на трудов договор или са трети лица, външни за участника

В тази връзка участникът **може да представи ЕЕДОП на „Геопроект инженеринг“ ООД, с коректно попълнени данни в посочените по-горе части и раздели и да** предостави допълнителна информация за лицата, с които ще разполага за изпълнение на поръчката, от която да е видно основанието по което са наети- наети по трудов договор или друг вид отношение. За техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва съгласно посоченото в част II, раздел В, може да се попълнят отделни ЕЕДОП. (съгласно чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП).

3. УЧАСТНИК № 3: ДЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“

ДЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ (обединение с участници: Булстрой Груп ООД, с ЕИК:131086621 и Би Ес Проект ЕООД, с ЕИК:175245872) е представил 9 броя попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), както следва:

- ЕЕДОП от името на ДЗД „Обединение Би Ес Булстрой“
- ЕЕДОП от името на Булстрой Груп ООД, участник в обединението
- ЕЕДОП от името на Би Ес Проект ЕООД, участник в обединението
- 6 бр. ЕЕДОП от името на трети лица, чиито ресурси ще бъдат използвани като технически лица за изпълнение на поръчката и са вписани в част IV, раздел В, “Технически и професионални способности”, точка 2. От същите лица има приложени декларации за ангажираност на експерт.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП:

3.1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника **ДЗД „Обединение Би Ес Булстрой**, Част I, за „Име“, стр.4 е посочен Ректора на НСА, независимо, че в указанията на самия ЕЕДОП е посочено, че „*Информацията да се копира от раздел I, точка I.1 от съответното Обявление*”.

В тази връзка участникът може да представи ЕЕДОП с коректно попълнени данни, които да съответстват на раздел I, точка I.1 от Обявление ОП ИЗХ-943/14.10.2016 г.

4. УЧАСТНИК № 4: ДЗЗД „ИНТЕР – ПРАЙМ”

ДЗЗД „ИНТЕР – ПРАЙМ” (Обединение с участници: Интерхолд ЕООД, с ЕИК:202357469 и МС Прайм студио ЕООД, с ЕИК:175019357) е представил:

- ЕЕДОП от името на ДЗЗД „Интер – Прайм”,
- ЕЕДОП от името на Интерхолд ЕООД, участник в обединението
- ЕЕДОП от името на МС Прайм студио ЕООД, участник в обединението

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП:

4.1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на ДЗЗД „ИНТЕР – ПРАЙМ” са вписани единствено участниците в обединението. Останалите раздели на ЕЕДОП не са попълнени.

В тази връзка участникът може да представи ЕЕДОП с коректно попълнени данни.

4.2. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Интерхолд ЕООД, в Част IV, Раздел В е посочил, че е извършил строителство на 6 сгради, всяка от които е под 4000 кв. м. и е посочил, че общият им обем е 7235, 07 кв. м., но липсва информация за категорията строеж на сградите.

В тази връзка участникът може да предостави допълнителна информация за представените обекти коя категория са и доказателства за съответствие на представените обекти с изискванията на Възложителя.

4.3. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Интерхолд ЕООД, в Част IV, Раздел Г е отговорил с ДА на въпроса дали ще може да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството**, включително тези за достъпност за хора с увреждания, но не е описал сертификатите .

В тази връзка участникът може да представи ЕЕДОП на Интерхолд ЕООД, с попълнени данни и информация за сертификатите, с които разполага.

4.4. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на Интерхолд ЕООД , в Част IV, Раздел В, т.2) е описал подробно технически лица или органи, които ще използва при извършване на строителството, но няма достатъчна информация относно това дали лицата са собствени, на трудов договор или са трети лица, наети като външни.

В тази връзка участникът може да представи ЕЕДОП на Интерхолд ЕООД, с коректно попълнени данни в посочените по-горе части и раздели и да предостави допълнителна информация за лицата, с които ще разполага за изпълнение на поръчката, от която да е видно основанието по което са наети- наети по трудов договор или друг вид отношение За техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва съгласно посоченото в част II, раздел В, може да се попълнят отделни ЕЕДОП, (съгласно чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП).

4.5. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на МС Прайм студио ЕООД, Част IV, Раздел А, т2), е посочил , че има регистрация в КАБ и КИИП, но не е описал подробно тези документи.

Посочил е, че има застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, но не е описал подробно тези документи, не е посочил с каква валидност са и от кого са издадени.

В тази връзка участникът може да представи ЕЕДОП на МС Прайм студио ЕООД, с коректно попълнени данни в посочените по-горе части и раздели.

4.6. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на МС Прайм студио ЕООД, Част IV, Раздел В, т. 1 б), е представен списък с услуги, от който не става ясно дали са свързани с проектиране, идентично или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата. Под проектиране „сходно“ с предмета на поръчката следва да се разбира услуги по изработване на технически инвестиционни проекти за строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на обществени сгради, или на такива с еквивалентни характеристики във и извън страната с РЗП минимум 4000 кв.м.

В тази връзка участникът може да предостави допълнителна информация и доказателства, че описаните услуги са идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка и да представи ЕЕДОП на МС Прайм студио ЕООД, с коректно попълнени данни в посочените по-горе

части и раздели.

4.7. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на МС Прайм студио ЕООД, в Част IV, Раздел Г е отговорил с Да на въпроса дали ще може да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството**, включително тези за достъпност за хора с увреждания, но не е описал сертификатите .

В тази връзка участникът може да представи ЕЕДОП на МС Прайм студио ЕООД, с попълнение данни и информация за сертификатите, с които разполага.

4.8. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на МС Прайм студио ЕООД, в Част IV, Раздел В, т.2) е описал подробно технически лица или органи, които ще използва при извършване на строителството, но няма достатъчна информация относно това дали лицата са собствени, на трудов договор или са трети лица, наети като външни.

В тази връзка участникът може да представи ЕЕДОП на МС Прайм студио ЕООД, с коректно попълнени данни в посочените по-горе части и раздели и да предостави допълнителна информация за лицата, с които ще разполага за изпълнение на поръчката, от която да е видно основанието по което са наети- наети по трудов договор или друг вид отношение За техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва съгласно посоченото в част II, раздел В, може да се попълнят отделни ЕЕДОП, (съгласно чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП и чл. 67, ал. 2 от ЗОП).

Гореизложените констатации на комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП бяха записани в Протокол 1 от работата на комисията. В него комисията изиска от участниците, по отношение на които бе констатирано несъответствие или липса на информация, да представят нови ЕЕДОП и/ или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок до 5 работни дни от получаване на протокол 1.

Протокол №1, Ви бе предоставен за публикуване в Профил на купувача и за изпращането му на участниците по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

III. На 21.12.2016 г. комисията се събра за разглеждане на постъпилите допълнителни документи.

Заседанието на комисията се откри от председателя инж. Ивайло Филипов, който обяви че с Уведомление ИЗХ – 1119/12.12.2016 г. е изпратил Протокол №1/14.11.2016 г. до всички участници, които са потвърдили получаването му на 13.12.2016 г., след което в определения по ЗОП срок са подали допълнителни документи, както следва:

	Входящ номер от деловоден регистър на Възложителя	Наименование на участника	
1	ВХ-1515/19.12.2016 г. – 9.40 часа	ПСГ АД,	
2	ВХ-1525/20.12.2016 г. – 11.00 часа	НСА-Никмар ДЗЗД,	
3	ВХ-1503/14.12.2016 г. – 14.09 часа	ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой”	
4	ВХ-1521/19.12.2016 г. – 15.45 часа	ДЗЗД „Интер – Прайм”	

Комисията продължи своята работа, като разгледа представените от участниците основни и допълнителни документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, по реда на подаване на офертите на участниците в деловодството на НСА „Васил Левски“ както следва:

1. УЧАСТНИК №1 ПСГ АД,

Съдържание на допълнителните документи в част „Документи за подбор“ .

15. ЕЕДОП на ПСГ АД – 1бр. оригинал 39 стр

16. Актуализирана декларация – Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението. – Оригинал 7 листа.
17. Удостоверения за добро изпълнение - заверени копия общо 3 листа
18. Документи на ръководителя на екипа Архитект – Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
19. Документи на Проектант по част Конструктивна и ПБЗ - Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
20. Документи на Проектант по част ВиК - Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
21. Документи на Проектант по част ОВК и ЕЕ - Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
22. Документи на Проектант по част Електро - Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
23. Документи на Проектант по част пожарна безопасност и ПУСО - Удостоверение за ППП, Сертификат №246/04.02.2014г. Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
24. Документи на Проектант по част Конструктивна и ПБЗ – Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
25. Документи на Проектант по част Геодезия - Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
26. Документи на Технически контрол по част Конструктивна и ПБ – Удостоверение за упражняване на Технически контрол, Удостоверение за ППП, Застрахователна полица, ЕЕДОП, Декларация за ангажираност на експерт.
27. Трудови договори на лицата от „ПСГ“ АД – заверени копия – 8 листа
28. Документи по част „Техническо предложение“ – Екземпляр 1 - екземпляр от Работна програма и Линеен календарен график
29. Документи по част „Техническо предложение“ – Екземпляр 2 - екземпляр от Работна програма и Линеен календарен график

След внимателно и обстойно разискване на представените от ПСГ АД документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията :

1.1. Установи, че с всички представени документи ПСГ АД, е в съответствие с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и ЗОП/ППЗОП.

1.2. На основание 1.1. Комисията реши да допусне ПСГ АД, с ЕИК: 131137959, до разглеждане на Техническото предложение на ПСГ АД, с ЕИК: 131137959.

2. УЧАСТНИК № 2 НСА-НИКМАР ДЗЗД

Съдържание на допълнителните документи в част „Документи за подбор“ .

4. НСА НИКМАР ДЗЗД – ЕЕДОП 1 бр. оригинал -
5. ГЕОПРЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД – ЕЕДОП 1 бр.
6. Технически ръководител част ОВК - ЕЕДОП 1 бр
7. Експерт - контрол на качеството на строителството - ЕЕДОП 1 бр
8. на екипа Архитект - ЕЕДОП 1 бр.
9. по част ПБЗ – ЕЕДОП 1 бр
10. Проектант по част Конструктивна - ЕЕДОП 1 бр
11. Проектант по част ВиК - ЕЕДОП 1 бр
12. Проектант по част ОВК - ЕЕДОП 1 бр
13. по част Електро - ЕЕДОП 1 бр
14. Декларации за ангажираност на експерт – 10 броя

След внимателно и обстойно разискване на представените от НСА НИКМАР ДЗЗД документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията :

2.1. Установи, че с всички представени документи, НСА НИКМАР ДЗЗД е в съответствие с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и ЗОП/ППЗОП.

2.2. На основание 2.1. Комисията реши да допусне НСА НИКМАР ДЗЗД, до разглеждане на Техническото предложение на НСА НИКМАР ДЗЗД.

3. УЧАСТНИК № 3 ДЗЗД „ИНТЕР – ПРАЙМ“

Съдържание на допълнителните документи в част „Документи за подбор“ .

8. ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“ – ЕЕДОП 1 бр
9. ИНТЕРХОЛД ЕООД – ЕЕДОП 1 бр
10. Декларация за разположение на управителя на ИНТЕРХОЛД – Оригинал
11. Експерт - контрол на качеството на строителството - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
12. Експерт – Технически ръководител част Отопление - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
13. Експерт – Технически ръководител част Електрическа - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
14. Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към дата 19,12,2016г – 8 листа оригинал.
15. МС“ПРАЙМ СТУДИО“ЕООД – ЕЕДОП – 1 бр.
16. Референция – 1бр.
17. Застрахователна полица на МС ПРАЙМ СТУДИО – 1бр.
18. Документи на Проектант по част ОВК - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
19. Документи на Проектант по част ВиК - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
20. Документи на Проектант по част Конструктивна - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
21. Декларация за разположение на управителя на МС ПРАЙМ СТУДИО – Оригинал
22. Документи на Проектант по част Геодезия - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
23. Документи на Проектант по част ПБЗ и ПУСО - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр
24. Документи на Проектант по част Електрическа - Граждански договор и ЕЕДОП 1 бр

След внимателно и обстойно разискване на представените от ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“ документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията :

3.1. Установи, че с всички представени документи, ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“ не е в съответствие с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и ЗОП/ППЗОП, поради следните причини:

3.1.1. В допълнително представения ЕЕДОП на ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“, отново не са попълнени следните раздели:

Част IV. Критерии за подбор.

А. Годност.

Б. Икономическо и финансово състояние.

В. Технически и професионални способности.

Г. Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление.

3.1.2. В допълнително представения ЕЕДОП на ИНТЕРХОЛД ЕООД е посочено изпълнение на строителство на няколко сгради, всяка от които е под 4000 кв. м. и е посочил, че общият им обем е 7235, 07 кв. м., както следва:

Строителни работи: [1. „Изграждане на спортен център с фитнес зала, сауна, съблекални и санитарни помещения до градски стадион, гр. Карнобат" Община Карнобат **РЗП- 170,56 м2**

Категория на строежа - пета категория

2. „Изграждане на „Многофункционална сграда- с.Желязно" в УПИ VII-29,78- зеленина и КОО, кв.5,по плана на Желязно, Община „Марица"

„Актив Билдинг Инк" ЕООД **РЗП- 295,20 м2**

Категория на строежа - пета категория

3. „РАЗШИРЕНИЕ НА ЦЦГ - СЕЛО ТРУД в УПИ II, ОДЗ, кв. 36а, по плана на с. Труд, Община Марица"

„Актив Билдинг Инк" ЕООД **РЗП-550,31 м2**

Категория на строежа - пета категория

4. „Проектиране и изграждане на сграда за архивохранилище в ООА - с. Невестино, област Кюстендил, включително изграждане на прилежаща инфраструктура"

ДЗЗД "НЕВЕСТИНО-БИЛД **РЗП-576 м2**

Категория на строежа - пета категория

4. „Вътрешно преустройство и ремонт на IУетаж от Административна сграда за регионален офис на КОНПИ, гр. Пловдив, ул. Санкт Петербург № 67" КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО

ИМУЩЕСТВО /КОНПИ/ **РЗП- 970м2**

Категория на строежа - пета категория

5 Реконструкция и модернизация на детски и учебни заведения от общинската образователна инфраструктура

„Тунджа"по обособена позиция 2 „Енергийно ефективна реконструкция на ЦДГ и училище - реконструкция на отоплителна инсталация, находящи се в УПИ XIV-123, кв. 20 по ПУП на с. Кукорево"

ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД БУЛСТРЕЙТ" **РЗП-1293м2**

Категория на строежа – четвърта категория

6 „Текущ ремонт на дограма на административни помещения в офис " Център" на ТД на НАП София , с адрес : гр. София , ул. "Шести септември " № 10" **РЗП-3380м2**

Категория на строежа - пета категория

Комисията установи, че обединението не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в т.3.2 от Указанията за участие (стр.19), а именно:

„Участникът в процедурата през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строителство идентично или сходно с предмета на поръчката. За строителство „сходно“ с предмета на поръчката се приема ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на обществени сгради, или на такива с еквивалентни характеристики във и извън страната с РЗП минимум 4000 кв.м.”

А в на стр.3 от Техническата спецификация е посочено, че предмет на поръчката е сграда - Четвърта категория – съгласно чл.8, ал.(2), буква "б". – « сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ от 1000 до 5000 кв. м включително ».

Комисията констатира, че от посочената от ИНТЕРХОЛД ЕООД информация, е видно че единствено обект - 5 Реконструкция и модернизация на детски и учебни заведения от общинската образователна инфраструктура „Тунджа" по обособена позиция 2 „Енергийно ефективна реконструкция на ЦДГ и училище - реконструкция на отоплителна инсталация, находящи се в УПИ XIV-123, кв. 20 по ПУП на с. Кукорево", ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД БУЛСТРЕЙТ" РЗП-1293м2, е с Категория на строежа – четвърта категория.

За същия обект е представено Удостоверение за добро изпълнение от ДЗЗД Интерхолд Булстрейд, в който Интерхолд ЕООД е бил участник - изпълнител, вместо от Възложителя Община Тунджа.

Въз основа на горните констатации Комисията констатира, че участника в обединението Интерхолд ЕООД, не доказва съответствие с посочените по-горе минимални изисквания на Възложителя, за изпълнени обекти сходни с предмета на поръчката.

3.1.3. В допълнително представения ЕЕДОП на МС“ПРАЙМ СТУДИО“ЕООД за доказване на минималните изисквания поставени от Възложителя в т.3.1 от Указанията за участие (стр.19)

„Участниците трябва да имат опит в проектирането, идентично или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата. Под проектиране „сходно“ с предмета на поръчката следва да се разбира услуги по изработване на технически инвестиционни проекти за строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или

основен ремонт на обществени сгради, или на такива с еквивалентни характеристики във и извън страната с РЗП минимум 4000 кв.м. „

, е посочена следната информация:

1.Изработване на технически инвестиционни проекти за основен ремонт на обществена сграда – Основно училище ОУ„Иван Вазов" с РЗП - 1930 м2

Обект с предмет:

„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в III ОУ „Иван Вазов"- ремонт на покрива,подмяна на дограма и поставяне на топлоизолация, ремонт на отоплителна инсталация,изграждане на газова отоплителна система,ремонт на електрическа система"

2. Изработване на технически инвестиционни проекти за основен ремонт на обществена сграда - Целодневна детска градина „Пролетна дъга" с РЗП- 1650 м2

Обект с предмет:

„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ „Пролетна дъга" - подмяна на дограма и поставяне на топлоизолация, ремонт на отоплителна инсталация"

3. Изработване на технически инвестиционни проекти за основен ремонт на обществена сграда - Целодневна детска градина „Малина" с РЗП - 980 м2

Обект с предмет:

„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ „Малина" - подмяна на дограма и поставяне на топлоизолация, ремонт на отоплителна инсталация"

С посочените проекти, МС“ПРАЙМ СТУДИО“ЕООД не доказва съответствие с минималните изисквания поставени от Възложителя в т.3.1 от Указанията за участие (стр.19).

3.1.4. В допълнително представения ЕЕДОП на ИНТЕРХОЛД ЕООД е посочено, че ще ползва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор и съответно за изпълнение на част от поръчката, като представя ЕЕДОП за всяко едно посочено трето лице.

В допълнително представеният ЕЕДОП раздел В. Технически и професионални способности, на Интерхолд ЕООД, за експерт контрол по качеството е посочен Лозан Георгиев Пенев. В същия раздел е посочено, че от 06.08.2014 г. до момента Лозан Георгиев Пенев е инспектор контрол по качеството в Интерхолд ЕООД, а от 29.03.2009 г. до момента Лозан Георгиев Пенев е контролор по качеството в Братя Пашкулеви ЕООД.

В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по контрол на качеството на строителството подаден от Лозан Георгиев Пенев е видно, че същият има висше техническо образование и е посочил, че е преминал курс и придобил правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: минимум 1 (една) година опит на длъжност, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР, изискуема от Възложителя (абзац последен на страница 25 от Указанията за участие в поръчката).

Поради липса на информация и доказателства Комисията, не установява съответствие на Лозан Георгиев Пенев с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Експерт Контрол по качеството**.

3.1.5. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „ОВК”** подаден от Румянка Димитрова Калиновска е видно, че същата има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

Специфичен опит: най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства Комисията, не установява съответствие на Румянка Димитрова Калиновска с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „ОВК”**.

3.1.6. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „В и К”** подаден от Людмила Тодорова Кирилова е видно, че същата има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

Специфичен опит: най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства Комисията, не установява съответствие на Людмила Тодорова Кирилова с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „В и К”**.

3.1.7. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Конструкции“** подаден от Михаил Тодоров Михайлов е видно, че същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

Специфичен опит: най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства Комисията, не установява съответствие на Михаил Тодоров Михайлов с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Конструкции“**.

3.1.8. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Електрическа“** подаден от Ван Вилип Хачадурян е видно, че същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 22 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

Специфичен опит: най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства Комисията, не установява съответствие на Ван Вилип Хачадурян с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Електрическа “**.

3.1.9. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Пожарна безопасност”** подаден от Ангел Ангелов Кочев е видно, че същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 23 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

Специфичен опит: най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства Комисията, не установява съответствие на Ангел Ангелов Кочев с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Пожарна безопасност”**.

3.1.10. В допълнително представения отделен ЕЕДОП на трето лице за изпълнение на дейностите по **Проектант по част „Геодезия”** подаден от Мартин Павлов Евтимов е видно, че

същият има висше техническо образование, но липсва информация и доказателства за придобит специфичен опит: изискуем от Възложителя на страница 23 от Указанията за участие в поръчката, а именно:

Специфичен опит: най – малко 1 (един) изработен и приет от възложител инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство реконструкция рехабилитация или основен ремонт на обществени сгради или на сгради с еквивалентни характеристики.

Поради липса на информация и доказателства Комисията, не установява съответствие на Мартин Павлов Евтимов с минималните изисквания на Възложителя, за лице **Проектант по част „Геодезия“**.

3.2. На основание констатациите по 3.1. Комисията реши да не допусне ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“, до разглеждане на Техническото предложение на същия и Ви предлага на основание чл.107, т.1 от ЗОП да отстраните ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“ от процедурата.

4. УЧАСТНИК № 4 ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“,
ЕЕДОП на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“ – 1бр. - 53 листа.

След внимателно и обстойно разискване на представените от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“ документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията :

4.1. Установи, че с всички представени документи ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“, е в съответствие с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и ЗОП/ППЗОП.

4.2. На основание 4.1. Комисията реши да допусне ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“, до разглеждане на Техническото предложение на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“.

С изпълнение на горното приключи работата на комисията по чл.54, ал.7от ППЗОП, за което се състави протокол №2.

Комисията взе решение да насрочи заседание за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за 09.01.2017 г.

IV. На 09.01.2017 г. комисията разглежда и обсъди Техническите предложения на допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

След внимателно разглеждане и обсъждане Комисията, допусна участниците ПСГ АД, НСА-Никмар ДЗЗД и ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой“, по предложените в Техническите им предложения срокове за проектиране и СМР, както следва:

УЧАСТНИК	Срок за изготвяне на технически проект	Срок за изпълнение на предвидените в проекта СМР
ПСГ АД, с ЕИК: 131137959	150 календарни дни	407 календарни дни
„НСА-НИКМАР“ ДЗЗД	145 календарни дни	445 календарни дни
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ	147 календарни дни	241 календарни дни

Показателите на Възложителя, за оценяване на предложените в техническите предложение на допуснатите Участници стойности за проектиране и СМР, са както следва:

ПОКАЗАТЕЛ СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА (СП): (СП) представлява предложени срокове за проектиране и изпълнение на СМР - **тегловен коефициент - 5%, общ брой точки 5 от които за минимален срок за изпълнението на проектирането се дава 1 точка и за минимален срок за изпълнение на СМР се дават 4 точки.**

Изчислява се по формулата:

$СП = (ПП\min / ППi) \times 1 + (ПСМР\min / ПСМРi) \times 4 \dots$ (брой точки), където

ПП \min и ПСМР \min са минималните от предложените от всички участници, срокове, а ПП i и ПСМР i са сроковете на оценявания участник

Комисията констатира, че **минимален срок за изпълнението на проектирането** е предложен от ДЗЗД „НСА-НИКМАР“ ДЗЗД – 145 календарни дни, поради което същият се оценява с максималния брой точки по този показател ПП \min с 1 т., а на останалите се изчисляват по формулата на Възложителя.

Комисията констатира, че **минимален срок за изпълнение на СМР** е предложен от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ – 241 календарни дни, поради което същият се оценява с максималния брой точки по този показател ПСМР \min с 4 т., а на останалите се изчисляват по формулата на Възложителя.

Комисията оцени по формулата на Възложителя: $СП = (ПП\min 145\text{к.д.} / ППi) \times 1 + (ПСМР\min 241\text{к.д.} / ПСМРi) \times 4$ (брой точки), всеки един от участниците, както следва, при което получи следните резултати:

Оценяван участник	Брой точки по ПП i	Брой точки по ПСМР i	Брой точки по СП
ПСГ АД, с ЕИК: 131137959	0.967	2.369	3.336
„НСА-НИКМАР“ ДЗЗД	1.000	2.166	3.166
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ	0.986	4.000	4.986

След оценяване на техническите предложения на допуснатите оферти, Комисията взе следните решения:

1. Насрочва публично заседание за отваряне на ценовите предложения за 11.00 часа на 13.01.2017 г.
2. Председателят на Комисията да изготви Съобщение по чл.57, ал.3 от ППЗОП, което да Ви се предостави за публикуване в Профил на купувача.

В резултат на горните датата, мястото и часът за отваряне на ценовите предложения, в съответствие с чл. 57 ал.3 от ППЗОП, са били съобщени чрез публикация в Профила на купувача на 09.01.2017 г.

V. На 13.01.2017 г. от 11:00 г., Председателят на комисията инж. Ивайло Филипов покани присъстващите представители на участниците и откри публичното заседание за отваряне на пликове **„Предлагани ценови параметри“** и **оповестяване на ценовите предложения** на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха Христо Филипов – пълномощник на ПСГ АД и Тома Чакалов и Андрей Калмаков – пълномощници на ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой”

Преди да пристъпи към отваряне на ценовите предложения, председателят на комисията инж. Ивайло Филипов обяви, че след внимателно и обстойно разискване на основните и допълнително представените от ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“ документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, комисията е установила, че ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“, не е в съответствие с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и ЗОП/ППЗОП

Във връзка с горното и на основание констатациите, подробно описани в т 3.1. от Протокол № 2 Комисията е решила да не допусне ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“, до разглеждане на Техническото предложение на същия и е предложила на Възложителя на основание чл.107, т.1 от ЗОП да отстрани на ДЗЗД „ИНТЕР-ПРАЙМ“ от процедурата.

Съгласно чл. 57 ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията инж. Филипов обяви резултатите от оценяване на офертите на допуснатите участници по показателите от техническите предложения, както следва:

Оценяван участник	Брой точки по ППi	Брой точки по ССМРi	Брой точки по СП
ПСГ АД, с ЕИК: 131137959	0.967	2.369	3.336
„НСА-НИКМАР“ ДЗЗД	1.000	2.166	3.166
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ	0.986	4.000	4.986

След обявяване на резултатите от оценяване на офертите на допуснатите участници по показателите от техническите предложения председателят на комисията инж. Филипов, покани пълномощниците на участниците да разгледат внимателно целостта на пликете с „Предлагани ценови параметри”, с оглед липсата на съмнения за тяхната ненарушеност.

След като такива не бяха изразени Комисията пристъпи към отваряне на пликете „Предлагани ценови параметри”, на допуснатите участници и публично обяви **ценовите предложения, в лева без включен ДДС по отделните финансови показатели, както следва:**

Оценяван участник	ФП(ПР) лева без ДДС	ФП(СМР) лева без ДДС	ФП(АН) лева без ДДС	ФП лева без ДДС
ПСГ АД, с ЕИК: 131137959	86 200.00	2 517 615.00	7200.00	2611015.00
„НСА-НИКМАР“ ДЗЗД	103 500.00	2 494 448.60	11500.00	2609448.60
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ	64 800.00	2 647 300.00	13900.00	2726000.00

Където:

ФП е финансов показател за оценяване на Предлаганата Цена за изпълнение на Договора,

ФП(ПР) е финансов показател за оценяване на Предлаганата Цена за изпълнение на Проектантските работи,

ФП(СМР) е финансов показател за оценяване на Предлаганата Цена за изпълнение на СМР

ФП(АН) е финансов показател за оценяване на Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор

С изпълнение на горното публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи с внимателно и детайлно разглеждане на всички ценови предложения и констатира, че участниците са представили същите по образца, приложен към Документацията за участие, след което пристъпи към извършване на проверка по чл.72 от ЗОП, за предложения с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на тези на останалите участници по същия показател за оценка и констатира, че:

1. По финансов показател **ФП(ПР)** - Предлагана цена за изпълнение на Проектантските работи ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ е предложил стойност, чието цифрово изражение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. По финансов показател **ФП(СМР)** е Предлаганата Цена за изпълнение на СМР няма предложена стойност, чието цифрово изражение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. По финансов показател **ФП(АН)** е Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор ПСГ АД е предложил стойност, чието цифрово изражение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание горните констатации комисията взе решение съгласно чл. 72 ал.1 от ЗОП, в срок до 5 (пет) дни от получаване на искането да **изиска подробни писмени обосновки, за наличие на конкретни обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, за начина на образуване на стойностите посочени в ценовите предложения на участниците, както следва:**

1. По финансов показател **ФП(ПР)** - Предлагана цена за изпълнение на Проектантските работи – от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ;

2. По финансов показател **ФП(АН)** - Предлагащата Цена за изпълнение на Авторски надзор - от ПСГ АД.

Възложи на Председателя на комисията да Изпрати искане по чл.72, ал.1 от ЗОП до ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ и ПСГ АД, за представяне на подробни писмени обосновки, за наличие на конкретни обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, които са довели до формиране на по-благоприятната цена, по съответния показател за оценяване.

VI. На 30.01.2017 г. се проведе следващото заседание на комисията, което се откри от председателя инж. Ивайло Филипov, който обяви че съгласно решение на комисия по Протокол №4/13.01.2017 г., на 16.01.2017 г., до участниците ПСГ АД и ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой”, са изпратени искания за представяне на подробна писмена обосновка за наличие на конкретни обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, 2, 3, 4 и 5 от ЗОП, които са довели до формиране на по-благоприятната цена, по съответния показател за оценяване, както следва:

Искане ИЗХ – 22/16.01.2017 г. до ПСГ АД,

Искане ИЗХ – 23/16.01.2017 г. до ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой”.

Посочените участници са потвърдили получаването му на 16.01.2017 г., след което в определения по ЗОП срок са подали своите писмени обосновки в Деловодството на Възложителя, в непрозрачни пликове, както следва:

	Входящ номер от деловоден регистър на Възложителя	Наименование на участника
1	ВХ-77/20.01.2017 г. – 10.24 часа	ПСГ АД
3	ВХ-85/23.01.2017 г. – 15.50 часа	ДЗЗД „Обединение Би Ес Булстрой”

Комисията отвори и след като внимателно разгледа съдържанието на пликовете на участниците, пристъпи към оценяване на обосновките по отношение на тяхната пълнота и обективност, относно наличието на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, както следва:

1. СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДСТАВЕНАТА ОТ ПСГ АД ОБОСНОВКА

Участникът е подал своите документи в Деловодството на НСА с Вх. №77 на 20/01/2017 г., 10.24 ч.

С оглед на констатациите и съгласно решение на комисия по Протокол №4/13.01.2017 участникът е следвало да представи подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на Авторски надзор, която подлежи на оценяване и е с 20 % по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същия показател, а именно **ФП(АН)** - Предлагащата Цена за изпълнение на Авторски надзор, в размер на 7 200 лева без ДДС, подробно описани в Искане ИЗХ – 22/16.01.2017 г. от председателя на комисията, с което е изискана обосновката.

При прегледа на представената от ПСГ АД обосновка се констатира следното:

Обосновката е представена общо, без да е диференцирана и е направена съгласно чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП (отменен), която разпоредба е приложима за процедури, открити преди влизането на новия ЗОП в сила от 15/04/2016 г., а настоящата процедура е открита на 14/10/2016 г., т.е. по новия ЗОП и същия трябва да се прилага и по тази обществена поръчка. В тази връзка конкретните разпоредби, касаещи обстоятелствата, на които участникът може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а очевидно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност, посочено от участника.

В обосновката си участникът сочи следните обстоятелства:

1. За формиране на цената са поискани оферти от всички членове на проектантския екип с предложения за цената на авторския надзор, както следва:
 - Цена за авторски надзор за проектантите-6 525 лв., без ДДС;
 - Печалба на дружеството – 675 лв.;

- Общо предложена цена за авторски надзор -7200 лв., без ДДС

Още на етап подготовка на офертата за участие в обществената поръчка Участникът е договорил условията по гражданските договори с проектантите, които ще наеме като трети лица, включително и цената на авторския надзор в размер на 1,00лв./кв.м.

2. Участникът е посочил, че е формирал предложената цена на база РЗП на обектите- 6526 кв.м. и е посочил, че за близо 87 % от необходимите дейности за изпълнение на авторския надзор, „приложеният интелектуален труд за избрания проектантски екип в голяма степен ще бъде добре познат и многократно прилаган, с оглед професионалния опит на избрания проектантски екип”.
3. Участникът е посочил за изключително благоприятно условие липсата на необходимост от разходи за командировъчни за проектантския екип при посещение на обекта.
4. Декларирал е, че предложената цена не нарушава законови разпоредби на действащите нормативни актове в страната.
5. За изпълнение на авторския надзор е предвидил средно по 5 часа проектантско присъствие седмично за целия предложен период на изпълнение - 404 календарни дни, при цена за авторски надзор 20/лв. на час за проектант и за Ръководител на проектантския екип около 25 лева /час, средно 22,50 лв./час.
 - 407 кал. Дни: 7 кал. Дни=около 58 седмици;
 - 58 седмици X 5 часа X 22,50 лв./час= 6525 лв.
 - Към тази цена е добавена около 10 % печалба за дружеството.
 - Общата формирана цена за авторски я надзор е 7 200 лв. без ДДС.

Участникът е посочил, че посочените обстоятелства са обективни по смисъла на чл.70 от ЗОП (отм.) - действащ до 15/04/2016 г., но не е посочил такива обективни обстоятелства действащи от 15/04/2016 г. чл. 72, ал. 1, ал.2, ал.3 от ЗОП.

Видно е, че представената обосновка **не съответства като пълнота и обективност на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:**

По отношение на чл.72, ал.2, т. 1 от ЗОП - икономическите особености на предоставяните услуги;

Представените твърдения от страна на участника са общи и субективни и не са подкрепени с доказателства. Не става ясно как е формирана цената на проектантската услуга: като часова ставка за извършване на ангажиментите по изпълнение на авторския надзор, като присъствие на обекта или на кв. метър. Липсва яснота относно прилагане на нормите на националното и европейско законодателство при формирането и. Съгласно изискванията на действащите счетоводни стандарти СС2 и МСС „*Себестойността на предоставените услуги се определя от разходите за труд и осигуровки на персонала, зает в предоставянето на услугата, и съответната част от общо производствени разходи*”.

От представената обосновка се вижда, че липсва обективна и пълна информация за разходите за труд и осигуровки на персонала. Декларирано е, че договорената цена е формирана на база 1.00лв на 1 кв.метър застроена площ и се предполага че включва абсолютно всички разходи (труд, транспорт и материали) на всички експерти (проектанти по всички части), за изпълнение на авторския надзор, посочено в Програмата на участника, но не е доказано как е формирана тази цена.

Посочено е, че няма да има командировъчни разходи, но не са посочени другите присъщи за изпълнение на авторския надзор разходи. За направените твърдения в обосновката липсват конкретни данни и доказателства.

Комисията констатира, че няма съответствие между представената в Техническото предложение на Участника Програма за изпълнение на авторския надзор и Линеен график с посочените в обосновката брой часове „присъствие“ на обекта.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от Участника, по чл. 71 ал. 2, т. 2. от ЗОП - избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите

Липсват каквито и да е мотиви и аргументи, обосноваващи избраните технически решения, както и доказателства. Посоченият факт че „*интелектуалният труд за избрания проектантски екип в голяма степен ще бъде добре познат и многократно прилаган, с оглед професионалния опит на избрания проектантски екип*” е свързан с минималните технически изисквания на Възложителя, на които трябва да отговарят всички участници. Липса конкретна

обосновка и доказателства за наличие на изключително благоприятни условия за участника. И в тази част обосновката представена от участника не притежава изискуемата се от Закона пълнота и обективност. С посочените от участника факти по никакъв начин не се обосновава по-благоприятното предложение за изпълнение на авторския надзор. Липсват доказателства.

По отношение на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП - оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на авторския надзор:

Липсва каквато и да била информация, обосновка и доказателства.

По отношение на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115

В представената обосновка е предложено едно изречение „Предложената цена не нарушава законовите разпоредби на действащите понастоящем актове в страна“. Липсва яснота, кои точно са законовите актове, както и ясна обосновка и доказателства.

Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категорично неприемане на обосновката и изобщо аргументите и за приемането и. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства предложената от него цена за авторския надзор.

По отношение на чл.72, ал.2, т. 5 от ЗОП - възможността участникът да получи държавна помощ.

Липсва каквато и да била информация, обосновка и доказателства.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката следва да се оценява от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност, като тези два нормативно признати критерия следва да присъстват кумулативно във всяка една обосновка и същите трябва да бъдат задължително изследвани от комисията.

В резултат на анализа на обосновката, представена от ПСГ АД е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга с нея участникът **не доказва и не обоснова** обективно наличието на каквито и да е обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват предложената по-благоприятна цена за Авторски надзор, която подлежи на оценяване и е с 20 % по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същия показател, а именно **ФП(АН) - Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор.**

На основание горните констатации и чл.72, ал. 3, изр.3 от ЗОП, Комисията **НЕ ПРИЕ** представената от ПСГ АД с ВХ-77/20.01.2017 г. – 10.24 часа, **ОБОСНОВКА** по показател за оценка **ФП(АН) - Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор**, в размер на 7200 лева без ДДС, не допусна до оценяване и класиране ПСГ АД и Ви предлага, на основание чл.107, т.3, предложение Второ от ЗОП, във връзка с чл.72, ал. 3, изр.3 от ЗОП, **да отстраните ПСГ АД от процедурата.**

2. СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДСТАВЕНАТА ОТ ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ ОБОСНОВКА

Участникът ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ е подал своите документи с ВХ. №85 от 23/01/2017 г., 15.50 ч.

С оглед на констатациите и съгласно решение на комисия по Протокол №4/13.01.2017 участникът следва да представи подробна писмена обосновка на предлаганата от него цена за изпълнение на Проектантските работи, която подлежи на оценяване и е с 20 % по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същия показател, а именно **ФП(ПР)**

- Предлаганата Цена за изпълнение на проектантските работи в размер на 64800 лева без ДДС, подробно описани Искане ИЗХ – 23/16.01.2017 г. от председателя на комисията, с което е изисквана обосновката.

При прегледа на представената от ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ обосновка се констатира следното:

В началото на обосновката Участникът е представил отново своето Ценово предложение към офертата за участие:

1. Предлагана цена за изпълнение на Договора в размер на 2 726 000,00 лв., без ДДС и 3 271 200,00 с ДДС, формирана от:
 1. Цената за изпълнение на проектантските работи , в размер на 64800,00 лв, без ДДС и 77 760,00 лв. с ДДС;
 2. Цената за изпълнение на СМР, в размер на 2 647 300,00 лв. , без ДДС и 3 176 760,00 лв. с ДДС;
 3. Цената за изпълнение на авторския надзор, в размер на 13 900,00 лв. без ДДС и 16 680,00 лв. с ДДС.

След това е представил писмена обосновка по **ФП(ПР)** - Предлаганата Цена за изпълнение на проектантските работи, която включва:

1. Наличие на изключително благоприятни условия

Участникът е посочил, че фирма БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД, член на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“, има опит в изготвянето на технически и работни проекти за спортни зали, сгради с обществено предназначение, проекти свързани с ремонти, преустройство и саниране на съществуващи сгради, извършване на авторски надзор, съгласуване на проекти и др., сходни дейности. Натрупаният опит им дава основание да създадат ефективна организация, която ще позволи да се намалят сроковете за изпълнение на дейностите по изготвяне и съгласуване на техническите проекти, а това ще намали заетостта на проектантите и от там ще се намалят човеческите ресурси, за които ще им се изплащат възнаграждения.

Фирма БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД, член на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“ има утвърдена организационна структура за организиране на процеса на проектиране и висококвалифицирани проектанти с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща, според НКПД.

При изготвяне на офертата са спазени изискванията за закрила на труда, включително минималната цена на труда и условията на труд.

В допълнение на горното проектантския екип ще работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти.

Участникът смята, че посочените факти ще дадат възможност за намаляване на необходимите човечески ресурси за изпълнение на дейностите по проектиране, което е благоприятно условие за предлаганата по - ниска цена на за изпълнение на проектантските работи.

В допълнение на тези констатации Участникът е описал подробно съдържанието „Технически проект“, което съответства на изискванията на Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

2. Икономичност при изпълнение на бъдещите проектантски работи

Описан е начина, по който е формирана цената на проектантските работи, които ще се извършат от БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД, член на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“ на базата на следните шест показателя:

- Проектанти на трудов договор;
- Проектанти на граждански договор;
- Месечни разходи за офис и оборудване;
- Транспортни разходи за заснемане;
- Копирни услуги- разпечатване и окомплектоване;

- Печалба за участника.

Първи показател: Проектанти на трудов договор и тяхното месечно възнаграждение- На постоянен трудов договор с точно определено месечно възнаграждение са проектантите по част Архитектура, Конструктивна, ПБЗ, ПУСО, Машинна. Възнаграждения за изготвянето на тези проектни части е изчислено на база месечно трудово възнаграждение и минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи за 2017 г. За изготвяне на тези части Участникът е предвидил по 21 работни дни, при 8 часов работен ден.

Втори показател: Проектанти на граждански договори и техните предвидени хонорари, на обща стойност 36000,00 лв. :

- Проектант по част ВиК -7000,00 лв;
- Проектант по част Електро и Пожароизвестяване – 9 450,00 лева;
- Проектант по част външно електрозахранване- 300,00 лв.;
- Проектант по част КиП и А- 1500,00 лв.;
- Проектант по част ССТV - 1200,00 лв.;
- Проектант по част ЕЕ -2 500,00лв.;
- Проектант по част Геодезия и ВП -3000,00 лв.;
- Проектант по част Пожарна безопасност- 900,00 лв.;
- Проектант по част Озеленяване и ландшафтно устройство – 900,00 лв.

Трети показател: Фирма БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД, член на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“ разполага с цял етаж от офисна сграда, за който офис не плаща наем, а само консумативи, които варира от 200, 00лв. на месец – 400,00 лв. на месец. Разполага със собствено оборудване, с което не генерира допълнителни разходи.

Четвърти показател: Предвидени са разходи за транспорт на проектантите до обекта, в размер на 6.80 , без ДДС.

Пети показател: Копирни услуги- предвидени са разходи за принтиране и копиране на страница- 4 ст. На стр. А4, 7 ст. На стр. А3, 40 ст. – 1,20 лв. на стр. на широкоформатен чертеж.

Шести показател: Печалба , в размер на 20%.

Участникът е представил заключение, с което смята , че в представената обосновка за ФП(ПР)-предлагана цена за изпълнение на проектантските работи са налице обективни обстоятелства в полза на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“, които са наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на бъдещите проектни задачи.

Към обосновката са приложени като доказателства-ведомости за заплати на проектантите от БИ ЕС ПРОЕКТ ЕООД – 3 стр. и Граждански договори на третите лица – 15 стр.

След като представената обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията смята:

По отношение на чл.72, ал.2, т. 1 от ЗОП - икономическите особености на предоставяните услуги;

Видно от обосновката Участникът подробно е описал всички ценообразуващи елементи на предлаганата от него цена за изпълнение на проектантските работи. По отношение на разходите за труд е представена информация и доказателства, от които е видно, че са съобразени както с действащото законодателство, така и със специфика за определяне на себестойността на проектантските услуги. Обосновани и подкрепени с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации са при спазване на минималните единични цени за труд. Включени са и допълнителните разходи за труд, осигуровки, режийни, командировъчни за материали и консумативи, които могат да възникнат при изпълнение на проектантските работи.

Участникът е отчетел като обстоятелство дългогодишните постоянни трудови договори на основните проектанти от предложения екип, с което обосновава намаляване на разходите за външен персонал включително и за мобилизирането им. Изтъкнатото от участника обстоятелство, а именно че натрупаният опит им дава основание да създадат ефективна организация, която ще позволи да се намалят сроковете за изпълнение на дейностите по изготвяне и съгласуване на техническите проекти, а това ще намали заетостта на проектантите и от там ще се намалят човеческите разходи, за които ще им се изплащат възнаграждения е валидно за проектантите на трудов договор. Посочените разходи за заплащане на проектантите на трудов договор са 11779,68лв,

докато за тези на граждански договор разходите са 36000,00лв. т.е. това обстоятелство е валидно за 1/3 от проектантите и може да се приеме за изключително благоприятно.

Посочените обстоятелства, взети в своята съвкупност, обосновават наличието на икономически условия за предложената по-благоприятна цена за изпълнение на проектантските работи.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от Участника, по чл. 72 ал. 2, т. 2 от ЗОП - избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;

Участникът е посочил, че благодарение на доказан опит по работа със сходни дейности, ще създаде мобилизация и организация на работата на предложения екип от проектанти, която ще намали значително времето за проектиране.

Комисията констатира пълно съответствие между представената организация в обосновката и Техническото предложение, както и приложения Линеен график на Участника, описващо изпълнението на проектантските работи.

Отчетен е и фактът, че Участникът разполага със собствена база, техника и специализиран софтуер, които се приемат за наличие на благоприятни условия, позволяващи на Участника да оптимизира разходите и да предложи по-ниска цена за проектантските работи.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката следва да се оценява от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност, като тези два нормативно признати критерия следва да присъстват кумулативно във всяка една обосновка и същите трябва да бъдат задължително изследвани от комисията.

В резултат на анализа на обосновката, представена от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“ Комисията отчита обективността и пълнотата на представената обосновка и същата разгледана в своята цялост представлява пълен и обоснован анализ на предлаганата от участника цена и нейното формиране, подкрепено от доказателства за изпълнение на проектантските работи.

Комисията счита, че в обосновката си Участникът представя достатъчно факти, информация и доказателства, предвидени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, чрез които доказва наличието на обстоятелства по посочената разпоредба и в изискуемата се от закона пълнота и обективност.

Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към формиране на цената за проектантските работи и приложенията към обосновката в подкрепа на фактите, безспорно доказват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП и дават възможност за приемането и.

VII. На основание на горните констатации и чл.72, ал. 3, изр.3 от ЗОП, Комисията **ПРИЕ** представената от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ“ с ВХ-85/23.01.2017 г. – 15.50 часа, подробна писмена **ОБОСНОВКА**, по показател за оценка **ФП(ПР)** - Предлагана цена за изпълнение на проектантските работи, в размер на 64800 лева без ДДС и го **допусна до оценяване и класиране**.

След вземане на горните решения, **КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНЯВАНЕ** на допуснатите участници по **ФИНАНСОВИ ПОКАЗАТЕЛИ (ФП)** - предложена от участниците крайна цена за изпълнение на отделните видове работи (Проектантски работи, СМР и авторски надзор) и отделни ценообразуващи показатели за оценка, с **максимална обща възможна оценка 95 точки, с тегловен коефициент в КО – 95%, както следва:**

Участник	ФП(ПР) макс.бр.точки 4		ФП(СМР) макс.бр.точки 90		ФП(АН) макс.бр.точки 1		ФП
	в лева без ДДС	точки	в лева без ДДС	точки	в лева без ДДС	точки	
НСА-НИКМАР“ ДЗЗД	103500.00	2.504	2494448.60	90.000	11500.00	1.000	93.504
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ	64800.00	4.000	2647300.00	84.804	13900.00	0.827	89.631

Изчислява се по формулата: $ФП = ФП(ПР) + ФП(СМР) + ФП(АН)$, където

ФП е Предлаганата Цена за изпълнение на Договора,

ФП(ПР) е Предлаганата Цена за изпълнение на Проектантските работи,

ФП(СМР) е Предлаганата Цена за изпълнение на СМР

ФП(АН) е Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор

ФП(ПР) - Предлаганата Цена за изпълнение на Проектантските работи,

$ФП(ПР) = (Ц(ПР)_{min} / Ц(ПР)_{i}) \times 4 \dots\dots (брой точки)$, където

$Ц(ПР)_{min}$ е минималната от предложените от всички участници, цена в лева без ДДС, а $Ц(ПР)_{i}$ е цената на оценявания участник.

ФП(СМР) - Предлаганата Цена за изпълнение на СМР,

$ФП(СМР) = (Ц(СМР)_{min} / Ц(СМР)_{i}) \times 90 \dots\dots (брой точки)$ където

$Ц(СМР)_{min}$ е минималната от предложените от всички участници, цена в лева без ДДС, а $Ц(ПР)_{i}$ е цената на оценявания участник.

ФП(АН) - Предлаганата Цена за изпълнение на Авторски надзор,

$ФП(АН) = (Ц(АН)_{min} / Ц(АН)_{i}) \times 1 \dots\dots (брой точки)$, където

$Ц(АН)_{min}$ е минималната от предложените от всички участници, цена в лева без ДДС, а $Ц(АН)_{i}$ е цената на оценявания участник.

VIII. На основание горното оценяване, чл.58, ал.1 от ППЗОП и оценяването по показателите за оценка СП от Техническите предложения на участниците НСА-НИКМАР“ ДЗЗД и ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ, извършено по Протокол 4 /13.01.2017 г., Комисията класира допуснатите участници съгласно комплексната оценка $КО = ФП + СП$, както следва:

класиране	Участник	СП	ФП	КО
		макс.бр.точки 5	макс.бр.точки 95	макс.бр.точки 100
I – во място	НСА-НИКМАР“ ДЗЗД	3.166	93.504	96.670
II-ро място	ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ БИ ЕС БУЛСТРОЙ	4.986	89.631	94.617

На основание извършеното от комисията класиране на допуснатите участници по комплексна оценка КО, комисията Ви предлага, **ДА ВЪЗЛОЖИТЕ** обществената поръчка с предмет „Изпълнение на инженеринг-проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски” и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“, открита с Решение ЗП-2045/14.10.2016 г., АОП - 00566-2016-0006, на класирания на първо място участник „НСА-НИКМАР“ ДЗЗД.

Приложения:

1. Протоколи на комисия №1/14.11.2016 г., №2/21.12.2016, №3/09.01.2017 г., №4/13.01.2017 г. и №5/30.01.2017 г., оферти, допълнително представени документи, обосновки и други свързани с ОП и работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:

/инж. Ив. Филипов /

Секретар:

/М. Георгиева/

Членове: 1. 2. 3. 4.

/ доц. д-р Ив. Мазнев /

/инж. Вл. Ачов/

/Ел. Тричкова /

/Н. Вулджев/